



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 734

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 13 august 2004

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 300 din 6 iulie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 lit. c) și e) și ale art. 11 lit. a) din Legea nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic.....	1-4	„unelte de pescuit fixe“ și „unelte de pescuit în derivă“ utilizate la pescuitul în scop comercial în complexul lagunar Razelm—Sinoie și în lacurile litorale.....	7
Decizia nr. 303 din 6 iulie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. (3) și ale art. 11 alin. (2), (3) și (4) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, cu modificările și completările ulterioare	4-6	1.193. — Ordin al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului pentru aprobarea Normelor privind înmatricularea și acordarea marcajului unificat de identificare a vehiculelor de transport feroviar și cu metroul	7-13
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
165. — Ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale privind modificarea unor instrucțiuni tehnice.....	6-7	ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI	
534/252. — Ordin al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale și al ministrului mediului și gospodăririi apelor privind definirea termenilor		347. — Hotărâre privind retragerea autorizației de funcționare a Cooperativei de credit BIRUINȚA DOLHASCA.....	14
		348. — Hotărâre privind retragerea autorizației de funcționare a Cooperativei de credit ECONOMIA FRĂȚĂUȚII VECHI.....	15
		349. — Hotărâre privind retragerea autorizației de funcționare a Cooperativei de credit AJUTORUL LITENI.....	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 300 din 6 iulie 2004

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 lit. c) și e) și ale art. 11 lit. a) din Legea nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic

Ioan Vida — președinte
Aspazia Cojocaru — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Kozsokár Gábor — judecător
Petre Ninosu — judecător
Ion Predescu — judecător

Șerban Viorel Stănoiu — judecător
Florentina Baltă — procuror
Valentina Bărbățeanu — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 lit. c) și e) și ale

art. 11 lit. a) din Legea nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic, excepție ridicată de Costel Gâlcă în Dosarul nr. 10.280/LM/2003 al Tribunalului București — Secția a VIII-a civilă, conflicte de muncă și litigii de muncă.

La apelul nominal se prezintă autorul excepției personal, constatându-se lipsa celeilalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Autorul excepției de neconstituționalitate solicită admiterea acesteia, considerând că prin textele de lege criticate se încalcă principiul constituțional al egalității în drepturi și se restrânge exercitarea dreptului la muncă. În acest sens susține că, întrucât consilierii juridici își desfășoară activitatea în baza unui contract individual de muncă, au calitatea de salariați. Pentru acest motiv trebuie să se bucure de drepturile izvorâte din toate dispozițiile legale aplicabile salariaților, inclusiv din cele ale art. 35 alin. (1) din Codul muncii, care permit cumulul de funcții.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, întrucât dispozițiile art. 10 lit. c) și e) și ale art. 11 lit. a) din Legea nr. 514/2003 nu înfrâng prevederile constituționale invocate de autorul excepției. Arată, în acest sens, că profesia de consilier juridic este o profesie distinctă față de cele reglementate prin Codul muncii și celelalte legi speciale. De asemenea, apreciază că dispozițiile criticate se aplică în mod egal tuturor cetățenilor aflați în aceeași situație și reprezintă chiar o aplicare a prevederilor art. 41 din Constituție, republicată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 12 februarie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 10.280/LM/2003, **Tribunalul București — Secția a VIII-a civilă, conflicte de muncă și litigii de muncă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 lit. c) și e) și ale art. 11 lit. a) din Legea nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic.** Excepția a fost ridicată de reclamantul Costel Gâlcă într-o cauză civilă având ca obiect obligarea părâtei Editura „Rosetti” la încheierea unui contract individual de muncă.

În motivarea excepției se susține că textele de lege criticate încalcă dispozițiile art. 16, 20, 41 și 53 din Constituție, republicată. Se consideră că prin interzicerea exercitării de către consilierii juridici a oricărei alte profesii autorizate sau salarizate în țară sau în străinătate, precum și prin interzicerea desfășurării unei activități publicistice salarizate se realizează o discriminare în raport cu ceilalți salariați, inclusiv în raport cu aceia care dețin funcții de conducere, fără a exista o motivare obiectivă și rezonabilă. De asemenea, autorul excepției consideră că prin textele criticate i se îngreădește și dreptul constituțional la muncă, la alegerea liberă a profesiei, a meseriei sau a ocupației, deși nu există nici unul dintre cazurile de restrângere a exercițiului unor drepturi, expres și limitativ prevăzute de art. 53 din Constituție, republicată. În sprijinul acestor afirmații se invocă unele hotărâri ale Curții de Justiție a Comunității Europene și ale Curții Europene a Drepturilor Omului, precum și deciziile Curții Constituționale a României nr. 107 din 1 noiembrie 1995 și nr. 30 din 10 februarie 1998.

Tribunalul București — Secția a VIII-a civilă, conflicte de muncă și litigii de muncă opinează în sensul că art. 10

lit. c) și art. 11 lit. a) din Legea nr. 514/2003 cuprind aceleași reglementări, care sunt constituționale în măsura în care sunt interpretate în sensul că art. 10 lit. c) se referă la orice altă profesie autorizată sau salarizată în țară sau în străinătate, în afara celei de consilier juridic, întrucât într-o altă interpretare s-ar institui „o discriminare majoră între consilierii juridici și alte categorii profesionale care pot cumula mai multe funcții”. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a art. 10 lit. e) din Legea nr. 514/2003, consideră că nu este întemeiată, deoarece activitatea publicistică salarizată poate crea conflicte de interese.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 18¹ din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens arată că afirmarea sau recunoașterea drepturilor consacrate prin Constituție sau alte legi nu exclude stabilirea unor condiții sau reguli pentru exercitarea lor. Astfel, afirmă că „prin lege pot fi stabilite unele limitări ori interdicții în ceea ce privește cumulul de funcții, fie pentru protejarea drepturilor angajatorilor, fie pentru protejarea drepturilor unor terți ale căror interese ar putea fi periclitate prin îndeplinirea, de către aceeași persoană — în speță consilierul juridic — și a altor funcții sau sarcini în favoarea altora”. De aceea consideră că incompatibilitatea funcției de consilier juridic cu o altă profesie autorizată sau salarizată sau cu o activitate publicistică salarizată este în concordanță cu prevederile art. 53 alin. (1) din Constituție, republicată. În continuare, apreciază că textele de lege criticate nu încalcă nici art. 16 din Constituție, republicată, nepunându-se problema existenței unei „inechități” între profesia de consilier juridic și alte profesii, întrucât nu se pot compara efectele diferite acordate de lege unor situații juridice distincte. Menționează, de asemenea, că art. 35 alin. (2) din Codul muncii precizează că fac excepție de la dispozițiile alin. (1) ale aceluiași articol — care prevăd dreptul la cumulul de funcții — „situațiile în care prin lege sunt prevăzute incompatibilități pentru cumulul unor funcții”.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, textele de lege criticate nu încalcă principiul constituțional al egalității în drepturi, întrucât „nu reglementează privilegii sau discriminări pentru diverse categorii sau grupuri de cetățeni aflați în situații identice”. Invocă în acest sens jurisprudența Curții Constituționale, amintind, cu titlu de exemplu, Decizia nr. 192 din 13 mai 2003, prin care s-a statuat că „principiul egalității nu înseamnă uniformitate, așa încât, dacă la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal, la situații diferite tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. De aceea, nu sunt excluse, ci, dimpotrivă, sunt admise soluții legislative diferite pentru situații diferite”. Consideră că poate fi făcută o apreciere a tratamentului juridic aplicat unui salariat numai prin raportare la grupul profesional din care acesta face parte, întrucât fiecare profesie are reguli proprii de exercitare. Din această perspectivă, textele de lege criticate, care reglementează incompatibilitățile exercitării profesiei de consilier juridic, se aplică în mod egal tuturor cetățenilor care exercită această profesie. De asemenea, în ceea ce

privește critica întemeiată pe art. 41 și 53 din Constituție, republicată, apreciază că nu poate fi primită, întrucât prevederile art. 10 lit. c) și e) și ale art. 11 lit. a) din Legea nr. 514/2003 nu instituie restrângeri ale exercitării dreptului la muncă, „ci incompatibilități care constituie măsuri de protecție pentru persoanele juridice cu care consilierii juridici au raporturi de muncă. Aceste incompatibilități au fost stabilite de legiuitor având în vedere specificul profesiei de consilier juridic, cu scopul de a elimina posibilitatea apariției unor conflicte de interese“. În continuare, apreciază că invocarea art. 20 din Constituție este irelevantă în cauză.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, precum și ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, modificată și completată prin Legea nr. 232/2004, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 10 lit. c) și e) și ale art. 11 lit. a) din Legea nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 867 din 5 decembrie 2003, al căror conținut este următorul:

— Art. 10 lit. c) și e): „*Exercitarea profesiei de consilier juridic este incompatibilă cu: (...)*

c) orice altă profesie autorizată sau salarizată în țară sau în străinătate; (...)

e) activitatea publicistică salarizată;“;

— Art. 11 lit. a): „*Exercitarea profesiei de consilier juridic este compatibilă cu:*

a) activitatea didactică universitară și de cercetare juridică, activitatea literară, culturală și publicistică nesalarizată.“

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, aceste prevederi de lege sunt contrare dispozițiilor art. 16 alin. (1), art. 20, art. 41 alin. (1) și ale art. 53 din Constituție, republicată, potrivit cărora:

— Art. 16 alin. (1): „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.“;*

— Art. 20: „*(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.*

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, au prioritate reglementările internaționale, cu excepția cazului în care Constituția sau legile interne conțin dispoziții mai favorabile.“

— Art. 41 alin. (1): „*Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă.“*

— Art. 53: „*(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților*

cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.“

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține următoarele:

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că stabilirea unor incompatibilități în legătură cu exercitarea profesiei de consilier juridic ar reprezenta o încălcare a dispozițiilor art. 16 din Constituție, republicată, privind egalitatea cetățenilor în fața legii. Arată că, în fapt, în calitate sa de consilier juridic al Societății Române de Radiodifuziune, i-a fost refuzat, în temeiul dispozițiilor normative criticate, dreptul de a încheia cu o editură un alt contract de muncă, pentru a realiza o rubrică permanentă în cadrul „Revistei române de dreptul muncii“. În acest context, autorul criticii de neconstituționalitate se consideră discriminat în raport cu ceilalți salariați și apreciază că i se interzice exercitarea dreptului constituțional la muncă, la alegerea liberă a profesiei, a meseriei sau a ocupației.

Din analiza textelor criticate se observă că acestea sunt cuprinse într-o lege specială, care reglementează organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic. Față de regulile stabilite prin Codul muncii, care reprezintă legea generală, Legea nr. 514/2003 poate institui — în virtutea principiului *specialia generalibus derogant* — reguli diferite pentru categoria de salariați al căror statut îl reglementează, inclusiv în ceea ce privește posibilitatea cumulului de funcții. De asemenea, din analiza conținutului profesiei de consilier juridic rezultă că aceasta este o profesie distinctă, care are ca obiect apărarea drepturilor și intereselor legitime ale statului, ale autorităților publice centrale și locale, ale instituțiilor publice și de interes public, precum și ale persoanelor juridice de drept privat, în slujba cărora se află, în conformitate cu Constituția și cu legile țării. Aceste particularități determină caracterul distinct al profesiei de consilier juridic atât față de celelalte profesii, meserii sau ocupații ce cad sub incidența Codului muncii, cât și față de alte profesii juridice reglementate de alte legi speciale. În aceste condiții este justificată opțiunea legiuitorului de a acorda consilierului juridic un statut aparte, neexistând o discriminare a acestuia în raport cu celelalte categorii de salariați.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a dreptului constituțional la alegerea liberă a profesiei, se observă că stabilirea prin lege a unor condiții și incompatibilități pentru exercitarea profesiei de consilier juridic reprezintă aplicarea dispozițiilor art. 41 din Constituție, republicată, la o categorie profesională distinctă, aceea a consilierilor juridici, categorie în care intră toate persoanele care au făcut o asemenea opțiune și care îndeplinesc condițiile legii privitoare la exercitarea profesiei de consilier juridic.

Referitor la incidența în cauză a dispozițiilor art. 20 din Constituție, republicată, se constată că nu se invocă nici un text dintr-un tratat internațional privitor la drepturile omului, iar cazurile din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului citate de autorul excepției de neconstituționalitate — *Marks v. Belgia*, *Nortier v. Olanda* și *De Becker v. Belgia* — nu au nici o legătură cu incompatibilitățile privitoare la exercitarea profesiei de consilier juridic.

Cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 53 din Constituție, republicată, acestea nu sunt incidente în cauză, întrucât textele de lege criticate stabilesc condițiile ce se cer a fi îndeplinite pentru exercitarea profesiei de consilier juridic, nereprezentând nicidecum o restrângere a dreptului la muncă.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.d), al art. 23 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, modificată și completată prin Legea nr. 232/2004,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 lit. c) și e) și ale art. 11 lit. a) din Legea nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic, excepție ridicată de Costel Gâlcă în Dosarul nr. 10.280/LM/2003 al Tribunalului București — Secția a VIII-a civilă, conflicte de muncă și litigii de muncă.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 iulie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 303

din 6 iulie 2004

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. (3) și ale art. 11 alin. (2), (3) și (4) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, cu modificările și completările ulterioare

Ioan Vida	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Florentina Baltă	— procuror
Claudia Margareta Niță	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. (3) și ale art. 11 alin. (2), (3) și (4) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, cu modificările și completările ulterioare. Excepția a fost ridicată de Ion Criveanu în Dosarul nr. 3.334/2002 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând în acest sens Decizia nr. 241 din 21 noiembrie 2000, prin care Curtea Constituțională a statuat că textele de lege criticate nu contravin principiului egalității în drepturi prevăzut de art. 16 din Constituție.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea nr. 14.141 din 15 aprilie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 3.334/2002, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. (3) și ale art. 11 alin. (2), (3) și (4) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, cu modificările și completările ulterioare.** Excepția a fost ridicată de Ion Criveanu într-un recurs declarat împotriva unei sentințe civile prin care s-a respins cererea acestuia de anulare a concursului pentru ocuparea unui post vacant de cadru didactic și a deciziei de titularizare pe post.

În motivarea excepției se arată că dispozițiile art. 9 alin. (3) și ale art. 11 alin. (4), coroborate cu cele ale art. 11 alin. (2) și (3) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, încalcă principiul egalității în drepturi a cetățenilor, consacrat de art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție, republicată. Astfel, se susține că „se induce o stare de inechitate și inegalitate între candidații care participă la concursuri pentru ocuparea posturilor vacante de cadru didactic” prin aceea că, în temeiul textelor de lege criticate, există „două sau mai multe tipuri de concursuri” pentru ocuparea acestor posturi, și anume: unele organizate de inspectoratele școlare, cu subiecte

unice pe țară, stabilite de Ministerul Educației și Cercetării, unde lucrările sunt evaluate la nivelul centrului universitar responsabil cu perfecționarea personalului din județele arondate, și concursuri organizate de unități de învățământ preuniversitar reprezentative, desemnate „subiectiv” de minister, care își stabilesc singure subiectele și care impun condiții „discriminatorii, abuzive și ilegale”, unde lucrările se evaluează la nivelul unității școlare respective, adică de către cadre didactice preuniversitare.

Înalta Curte de Casație și Justiție consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece nu încalcă principiul egalității statuat în art. 16 alin. (1) din Constituție, republicată.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 18¹ din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens arată că dispozițiile textelor de lege criticate nu contravin art. 16 alin. (1) din Constituție, republicată, întrucât acestea se aplică tuturor persoanelor aflate în aceeași situație, și anume celor care participă la concursul pentru ocuparea posturilor didactice din învățământul preuniversitar, fiind respectate totodată și dispozițiile constituționale ale art. 32 alin. (5) referitoare la desfășurarea învățământului de toate gradele în unități de stat, particulare sau profesionale, în condițiile legii.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, republicată, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, republicată, modificată și completată prin Legea nr. 232/2004, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, modificată și completată prin Legea nr. 232/2004, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 9 alin. (3) și ale art. 11 alin. (2), (3) și (4) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții care au următorul conținut:

— Art. 9 alin. (3): „*Coordonarea metodologică a concursurilor pentru ocuparea posturilor didactice declarate vacante în învățământul de stat este asigurată de Ministerul Învățământului, iar organizarea și desfășurarea acestora, de către inspectoratele școlare, precum și de către unitățile de învățământ preuniversitar reprezentative, stabilite de Ministerul Învățământului.*”;

— Art. 11 alin. (2), (3) și (4): „*(2) Subiectele pentru probele scrise la concursurile organizate de inspectoratele școlare se stabilesc de Ministerul Învățământului. Subiectele pentru concursurile organizate de unitățile de învățământ particulare, autorizate provizoriu sau acreditate, se stabilesc de către acestea.*

(3) La concursurile organizate de inspectoratele școlare, lucrările scrise pentru ocuparea posturilor vacante din învățământul preuniversitar de stat se evaluează de comisii, pe specialități, instituite la nivelul centrului universitar responsabil cu perfecționarea personalului din județele arondate.

(4) La concursurile organizate de unitățile de învățământ, lucrările scrise pentru ocuparea posturilor vacante din învățământul preuniversitar de stat sau particular se evaluează de comisii, pe specialități, instituite la nivelul unității școlare respective.”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate aceste texte de lege contravin dispozițiilor art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție, republicată, care prevăd următoarele:

— Art. 16: „*(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.”

Din examinarea excepției de neconstituționalitate Curtea constată că, în esență, autorul reclamă nerespectarea principiului egalității în drepturi a cetățenilor, statuat în art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție, republicată, arătând în acest sens că, prin aplicarea textelor de lege criticate, se creează o situație de inechitate între candidații care participă la un concurs pentru ocuparea unui post de cadru didactic în învățământul preuniversitar, organizat de inspectoratele școlare, și cei care participă la un astfel de concurs organizat, în schimb, de unitățile de învățământ preuniversitar reprezentative.

Curtea Constituțională a statuat constant în jurisprudența sa că principiul egalității în drepturi a cetățenilor nu înseamnă uniformitate, așa încât, dacă la situații egale trebuie să corespundă un tratament juridic egal, la situații diferite tratamentul juridic trebuie să fie diferit.

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate nu contravin principiului statuat de art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție, republicată. Faptul că prin lege sunt prevăzute două modalități distincte de organizare și desfășurare a concursurilor pentru ocuparea posturilor didactice declarate vacante în învățământul preuniversitar nu este de natură a da naștere unor situații discriminatorii, atât timp cât un candidat nu este favorizat sau dezavantajat față de un alt candidat la ocuparea aceluiași post didactic, în cadrul aceluiași concurs.

De altfel, dispozițiile art. 9 alin. (3) și ale art. 11 alin. (4) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic au mai fost supuse controlului de constituționalitate, concretizat prin Decizia nr. 241 din 21 noiembrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 din 5 ianuarie 2001, Curtea statuând că acestea nu încalcă prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție.

Întrucât nu au intervenit elemente noi care să determine schimbarea jurisprudenței Curții, considerentele și soluția arătate în decizia menționată mai sus își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

În ceea ce privește pretinsa neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (2) și (3), Curtea constată că nu sunt formulate alte critici decât cele care vizează dispozițiile art. 9 alin. (3) și ale art. 11 alin. (4) din Legea

nr. 128/1997, astfel că soluția de respingere a excepției de neconstituționalitate a acestor din urmă dispoziții se justifică și pentru prevederile cuprinse în alin. (2) și (3) ale art. 11.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.d), al art. 23 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, modificată și completată prin Legea nr. 232/2004,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. (3) și ale art. 11 alin. (2), (3) și (4) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de Ion Criveanu în Dosarul nr. 3.334/2002 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 iulie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Claudia Margareta Niță

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE

ORDIN

privind modificarea unor instrucțiuni tehnice

Având în vedere prevederile art. 6 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 39/1998 privind activitatea de standardizare națională, aprobată cu modificări prin Legea nr. 355/2002,

în temeiul prevederilor art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 756/2003 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,

președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale emite prezentul ordin.

Art. I. — Instrucțiunea tehnică nr. 85-01/1998 „Conținutul-cadru al studiului de fezabilitate“, aprobată prin Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale nr. 93/1998 pentru aprobarea instrucțiunilor tehnice elaborate în vederea aplicării unitare a dispozițiilor Legii minelor nr. 61/1998, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 bis din 1 septembrie 1998, se modifică după cum urmează:

1. La punctul II subpunctul 2.2, litera n) va avea următorul cuprins:

„n) condițiile de calitate pentru majoritatea rocilor utile sunt cele stabilite prin norme aplicabile sau care pot fi luate în considerare în acest domeniu. De precizat că prevederile acestor acte normative se referă la producția-marfă. Prin urmare, ori de câte ori este necesar, condițiile calitative prevăzute în norme se vor reevalua la condițiile de zăcământ, ținându-se seama de modificarea calității substanței minerale utile în procesul de exploatare.“

Art. II. — Instrucțiunea tehnică nr. 85-02/1998 „Conținutul-cadru al documentațiilor de evaluare a resurselor minerale și a rezervelor de substanțe minerale utile“, aprobată prin Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru

Resurse Minerale nr. 93/1998, se modifică după cum urmează:

— **La litera A „Textul documentațiilor“, capitolul V „Caracterizarea calitativă a substanței minerale utile“, liniuțele 3 și 4 vor avea următorul cuprins:**

„— compoziția chimică se prezintă detaliat numai pentru substanțele minerale utile din care se valorifică anumiți componenți sau pentru substanțele a căror valorificare este condiționată de îndeplinirea anumitor condiții de compoziție chimică, stabilite prin norme;

— caracteristicile fizice și mecanice ale substanței minerale utile și variația lor în cuprinsul zăcământului, determinate pe baza prevederilor normelor în care se stabilesc condiții tehnice pentru anumite domenii de valorificare; măsura în care rezultatele determinărilor individuale și ale valorilor medii se încadrează în prevederile normelor;“

Art. III. — Instrucțiunea tehnică nr. 85-08/1998 „Clasificarea și evaluarea resurselor minerale/rezervelor de substanțe minerale solide“, aprobată prin Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale nr. 93/1998, se modifică după cum urmează:

1. În anexa nr. 2 „Metodologia de probare chimică și fizico-mecanică a zăcămintelor de substanțe minerale utile solide“, punctul 1 „Metoda de recoltare a probelor“, ultimul alineat va avea următorul cuprins:

„În vederea determinării proprietăților fizico-mecanice ale unor roci de construcții se recoltează eşantioane care să permită confecționarea epruvetelor de forma și mărimea prevăzute în normele referitoare la aceste determinări.“

2. În anexa nr. 2 „Metodologia de probare chimică și fizico-mecanică a zăcămintelor de substanțe minerale utile solide“, punctul 5 „Analizarea probelor“, alineatele 2 și 7 vor avea următorul cuprins:

„Analizele și determinările se efectuează de către laboratoare autorizate, prin metodele prevăzute în normele interne.

Rezultatele analizelor de control intern se examinează de către compartimentele geologice, imediat după primirea lor. Periodic (cel puțin o dată pe semestru) se prelucrează rezultatele analizelor de control intern. Imediat ce se constată erori întâmplătoare care depășesc limitele admise prin normele referitoare la metoda de analiză sau determinare este semnalat laboratorul pentru cercetarea și eliminarea cauzelor care le-au produs.“

3. În anexa nr. 2 „Metodologia de probare chimică și fizico-mecanică a zăcămintelor de substanțe minerale utile solide“, punctul 6 „Prelucrarea și interpretarea rezultatelor analizelor de control intern și extern“, subpunctul 6.2 „Analizele de control intern“ va avea următorul cuprins:

„6.2. Analizele de control intern

Având în vedere faptul că erorile întâmplătoare admisibile sunt date pe clase de valori (clase de conținut) în norme, prelucrarea se face separat pe fiecare clasă.“

Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,
Maria Iuliana Stratulat

București, 29 iulie 2004.
Nr. 165.

MINISTERUL AGRICULTURII,
PĂDURILOR ȘI DEZVOLTĂRII RURALE
Nr. 534 din 28 iulie 2004

MINISTERUL MEDIULUI
ȘI GOSPODĂRII APELOR
Nr. 252 din 28 iulie 2004

ORDIN

privind definirea termenilor „unelte de pescuit fixe“ și „unelte de pescuit în derivă“ utilizate la pescuitul în scop comercial în complexul lagunar Razelm—Sinoie și în lacurile litorale

Având în vedere Referatul Direcției de pescuit și acvacultură, Direcției conservarea diversității biologice și biosecuritate și al Administrației Rezervației Biosferei „Delta Dunării“ nr. 104.039/60.561/AB/8.742/ARBDD din 27 iulie 2004, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 409/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, cu modificările ulterioare, și al Hotărârii Guvernului nr. 408/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor, cu modificările ulterioare, având în vedere prevederile Legii nr. 192/2001 privind fondul piscicol, pescuitul și acvacultura, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale și ministrul mediului și gospodăririi apelor emit următorul ordin:

Art. 1. — Prin *unelte de pescuit fixe* și *unelte de pescuit în derivă* utilizate la pescuitul în scop comercial în complexul lagunar Razelm—Sinoie și în lacurile litorale

se înțelege acele unelte de pescuit de tip setcă sau avă.

Art. 2. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,
Petre Daea

Ministrul mediului și gospodăririi apelor,
Speranța Maria Ianculescu

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR ȘI TURISMULUI

ORDIN

pentru aprobarea Normelor privind înmatricularea și acordarea marcajului unificat de identificare a vehiculelor de transport feroviar și cu metroul

În temeiul prevederilor art. 4 lit. e) liniuța a 11-a și ale art. 5 lit. b) din Regulamentul de organizare și funcționare al Autorității Feroviare Române — AFER, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 626/1998 privind organizarea și funcționarea Autorității Feroviare Române — AFER și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 412/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului,

ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Normele privind înmatricularea și acordarea marcajului unificat de identificare a vehiculelor de

transport feroviar și cu metroul, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Înmatricularea și acordarea marcajului unificat de identificare a vehiculelor de transport feroviar și cu metroul, denumite în continuare *vehicule feroviare*, se efectuează de către Autoritatea Feroviară Română — AFER, denumită în continuare *AFER*, prin eliberarea certificatului de înmatriculare, a cărții de identitate pentru fiecare vehicul feroviar și acordarea marcajului unificat de identificare.

Art. 3. — Pentru vehiculele feroviare nou-construite sau reconstruite și/sau modernizate AFER acordă marcajul unificat de identificare conform reglementărilor în vigoare.

Art. 4. — La solicitarea AFER codul de înmatriculare și marcajul unificat de identificare a vehiculelor feroviare se vor înscrie în baza de date privind parcul de material rulant, aflată la Societatea Comercială „Informatica Feroviară” — S.A., la care AFER are acces permanent și nelimitat.

Art. 5. — AFER actualizează și publică trimestrial în Buletinul AFER informațiile referitoare la înmatricularea și acordarea marcajului unificat de identificare a vehiculelor feroviare.

Art. 6. — Deținătorii de vehicule feroviare, persoane juridice sau fizice române și/sau străine, pot efectua activități de transport pe căile ferate române numai cu vehicule feroviare înmatriculate și cărora li s-a acordat marcajul unificat de identificare.

Art. 7. — Normele prevăzute în anexa la prezentul ordin nu se aplică vehiculelor feroviare înmatriculate de către o autoritate competentă, alta decât AFER.

Art. 8. — Nerespectarea prevederilor prezentului ordin atrage răspunderea materială sau civilă, după caz, potrivit legii.

Art. 9. — AFER și deținătorii de vehicule feroviare, persoane juridice sau fizice române și/sau străine, vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 10. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin orice prevedere contrară își încetează aplicabilitatea.

Art. 11. — Prezentul ordin se va publica în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va intra în vigoare la 30 de zile de la data publicării.

p. Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,

Ileana Tureanu,
secretar de stat

București, 30 iunie 2004.
Nr. 1.193.

ANEXĂ

N O R M E

privind înmatricularea și acordarea marcajului unificat de identificare a vehiculelor de transport feroviar și cu metroul

CAPITOLUL I

Dispoziții generale

Art. 1. — (1) Pentru a fi admise în vederea efectuării de activități de transport feroviar și de operațiuni de manevră pe infrastructura feroviară, precum și pentru activitatea de întreținere pe infrastructura feroviară, vehiculele de transport feroviar, precum și vehiculele speciale pentru întreținerea infrastructurii feroviare, denumite în continuare *vehicule feroviare*, trebuie să fie înmatriculate și să aibă inscripționat marcajul unificat de identificare, acordat de către Autoritatea Feroviară Română — AFER, denumită în continuare *AFER*, sau de către o altă autoritate competentă.

(2) Se exceptează de la înmatriculare conform alin. (1) vehiculele feroviare speciale care circulă numai pe infrastructura feroviară privată și care sunt utilizate numai pentru transport tehnologic, așa cum sunt definite în procedurile specifice ale AFER, proceduri aprobate prin decizie a directorului general și publicate în Buletinul AFER.

Art. 2. — În sensul prezentelor norme, termenii de specialitate se definesc după cum urmează:

a) *cod de înmatriculare* — ansamblu de cifre care furnizează informații privind operatorul de transport feroviar, tipul vehiculului feroviar și numărul de ordine al acestuia în parcul propriu;

b) *marcajul unificat de identificare* — ansamblul simbolurilor, literelor și cifrelor care sunt necesare pentru determinarea precisă a posibilităților de utilizare, a caracteristicilor tehnice principale și a identificării vehiculelor feroviare.

Art. 3. — Pentru a fi înmatriculat, un vehicul feroviar trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele cerințe:

a) să fie în proprietatea solicitantului;

b) să fie omologat tehnic în fază finală de produs sau servicii (de tip RP, RR, RG, RK) sau, după caz, să aibă agrement tehnic în conformitate cu reglementările în vigoare. În lipsa documentului de omologare tehnică sau a agrementului tehnic al produsului se admite ca acesta să fie înlocuit cu documentul de omologare tehnică a serviciului de reparație (tip RP, RR, RG, RK);

c) să nu fie depășită durata normală de funcționare stabilită în conformitate cu prevederile reglementărilor în vigoare;

d) să aibă inscripționat numărul de inventar sau vechiul marcaj unificat de identificare, după caz.

Art. 4. — (1) Înmatricularea și acordarea noului marcaj unificat de identificare a vehiculelor feroviare se realizează de către AFER în condițiile stabilite în prezentele norme și se finalizează prin stabilirea codului de înmatriculare, acordarea certificatului de înmatriculare, a cărții de identitate pentru fiecare vehicul feroviar și a noului marcaj unificat de identificare. AFER înregistrează în Registrul de evidență a înmatriculării documentele eliberate.

(2) Certificatul de înmatriculare și cartea de identitate sunt emise de către AFER, conform modelelor prevăzute în anexele A și B.

(3) Certificatul de înmatriculare nu poate fi înstrăinat. Cartea de identitate va fi înstrăinată o dată cu înstrăinarea vehiculului feroviar, noului proprietar.

CAPITOLUL II

Înmatricularea și reînmatricularea vehiculelor feroviare

Art. 5. — În vederea înmatriculării, deținătorul vehiculelor feroviare trebuie să depună la AFER o cerere întocmită

conform modelului prevăzut în anexa C, însoțită de următoarele documente:

a) copie după actul doveditor al dreptului de proprietate. În cazuri excepționale, când nu există documente doveditoare ale dreptului de proprietate, se admite „*declarația pe propria răspundere*” a solicitantului;

b) act care conține numărul și data documentului care atestă că tipul vehiculului a fost omologat tehnic de AFER sau de către o autoritate competentă dintr-o țară membră a Uniunii Internaționale a Căilor Ferate (UIC);

c) după caz, act care conține numărul și data agrementului tehnic acordat de AFER pentru vehiculul feroviar;

d) copie după documentul de recepție tehnică a vehiculului feroviar întocmit în urma efectuării ultimei reparații planificate de tip RP, RR, RG, RK;

e) dovada achitării tarifului aferent activităților de înmatriculare/reînmatriculare a vehiculelor feroviare, după caz.

Art. 6. — (1) În termen de maximum 15 zile lucrătoare de la data depunerii cererii de înmatriculare AFER va verifica dosarul cu documentele primite și va comunica solicitantului înmatriculării eventualele observații și/sau documentele necesare în vederea completării acestuia.

(2) Dacă în termen de maximum 30 de zile de la data solicitării completărilor prevăzute la alin. (1) solicitantul va prezenta documentele în cauză, AFER va stabili de comun acord cu solicitantul data vizitei, locul (locația) efectuării verificărilor și comisia de verificare a stării tehnice a vehiculelor feroviare în vederea înmatriculării.

(3) Propunerile AFER referitoare la data vizitei, locul efectuării verificărilor și comisia de verificare a stării tehnice a vehiculelor feroviare se comunică solicitantului în scris.

(4) Nerespectarea cerințelor alin. (1) și (2) conduce la respingerea cererii și scoaterea dosarului din evidența AFER.

Art. 7. — Comisia de verificare a stării tehnice a vehiculelor feroviare în vederea înmatriculării va fi formată din reprezentanții AFER (președinte și membru) și reprezentantul deținătorului vehiculului feroviar (membru).

Art. 8. — Deținătorul vehiculului feroviar are obligația de a asigura condițiile necesare desfășurării acțiunii de verificare a stării tehnice a acestora în vederea înmatriculării, după cum urmează:

a) condiții de iluminare corespunzătoare;

b) canale de vizitare;

c) echipament de protecție specific locurilor de verificare.

Art. 9. — (1) Verificarea vehiculelor feroviare în vederea înmatriculării va cuprinde:

a) verificarea concordanței seriilor înscrise pe cutie și șasiu cu cele declarate de deținătorul vehiculului feroviar în cererea de înmatriculare, pentru vehiculele la care există inscripționată seria de fabricație;

b) verificarea concordanței marcajului inscripționat pe vehicul cu cel din cererea de înmatriculare și din actul de proprietate;

c) verificarea conformității tipurilor de ansambluri și subansambluri ale vehiculelor feroviare implicate direct în siguranța circulației — clasa de risc 1A — cu cele prevăzute în documentația tehnică validată cu ocazia omologării tehnice sau agrementării tehnice;

d) verificarea încadrării în durata normală de funcționare.

(2) Rezultatele verificărilor se consemnează într-un raport conform modelului prevăzut în anexa D, raport care se întocmește în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte.

(3) AFER, în termen de maximum 15 zile lucrătoare de la data efectuării verificărilor, va comunica solicitantului, în scris, decizia de acordare/neacordare a certificatului de înmatriculare și a cărții de identitate pentru vehiculele feroviare. Decizia de neacordare va fi motivată.

(4) Dacă în termen de maximum 30 de zile de la data transmiterii deciziei de neacordare solicitantul transmite dovezile de eliminare a neconformităților, AFER va stabili data noii verificări a vehiculului feroviar în vederea înmatriculării. În caz contrar, decizia de neacordare rămâne definitivă și dosarul este scos din evidența AFER.

(5) Reluarea activității de înmatriculare a vehiculelor feroviare se poate efectua numai în baza unei noi cereri.

Art. 10. — (1) Codul de înmatriculare al vehiculelor feroviare înscris în certificatul de înmatriculare se acordă de către AFER.

(2) Modificarea datelor de identificare ale deținătorului vehiculului feroviar înmatriculat impune înștiințarea AFER în vederea alocării unui nou cod de înmatriculare.

(3) Acordarea unui nou cod de înmatriculare se face conform prevederilor art. 5.

Art. 11. — Certificatul de înmatriculare, însoțit de cartea de identitate, dă dreptul solicitantului să utilizeze vehiculul feroviar în conformitate cu reglementările specifice în vigoare cu privire la exploatarea acestuia, pe perioada duratei normale de funcționare a vehiculului.

Art. 12. — (1) În perioada de valabilitate a certificatului de înmatriculare, AFER va verifica, prin acțiuni de control și inspecție de stat, modul în care sunt respectate sau menținute condițiile care au stat la baza eliberării acestuia.

(2) În cazul în care se constată că nu mai sunt respectate sau menținute una sau mai multe condiții, certificatul de înmatriculare se suspendă.

(3) Decizia de suspendare a certificatului de înmatriculare se va comunica în scris solicitantului, în termen de maximum 5 zile lucrătoare de la emiterea acesteia, cu motivările care au stat la baza deciziei respective.

(4) Pe perioada suspendării certificatului de înmatriculare, deținătorul vehiculului feroviar nu are dreptul să-l utilizeze în activitatea de transport feroviar și este obligat să depună la AFER certificatul de înmatriculare, în original, în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării deciziei de suspendare.

(5) În cazul în care deținătorul vehiculului feroviar face dovada eliminării neconformităților care au condus la suspendarea certificatului de înmatriculare, acesta se înapoiază deținătorului.

(6) Dacă în termen de 6 luni de la data suspendării certificatului solicitantul nu face dovada eliminării neconformităților menționate în decizia de suspendare, certificatul de înmatriculare se retrage și își pierde valabilitatea.

Art. 13. — (1) Retragerea și pierderea valabilității certificatului de înmatriculare se efectuează în următoarele cazuri:

a) după o suspendare de 6 luni a certificatului de înmatriculare;

b) la schimbarea deținătorului vehiculului feroviar, la cererea fostului deținător;

c) după reconstrucția vehiculului feroviar, la cererea deținătorului;

d) după depășirea datei de valabilitate a certificatului de înmatriculare.

(2) Decizia de retragere a certificatului de înmatriculare, în cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a) și d), se va comunica în scris solicitantului în termen de maximum 5 zile lucrătoare.

Art. 14. — (1) Radierea în registrul de evidență a înmatriculării se efectuează de către AFER, la cererea deținătorului vehiculului feroviar, în următoarele cazuri:

- a) după casarea vehiculului feroviar;
- b) după retragerea, prin pierderea valabilității, certificatului de înmatriculare.

(2) Modelul cererii de radiere este prevăzut în anexa E.

Art. 15. — Reînmatricularea vehiculelor feroviare se efectuează, la solicitarea deținătorului acestora, în condițiile art. 5.

CAPITOLUL III

Dispoziții finale

Art. 16. — Modificarea codului de înmatriculare se efectuează numai de către AFER, conform reglementărilor în vigoare.

Art. 17. — (1) Eventualele contestații privind decizia de neacordare, suspendare sau retragere, după caz, a certificatului de înmatriculare se depun la AFER în termen de 5 zile lucrătoare de la primirea comunicării scrise.

(2) Soluționarea contestațiilor se face de către Consiliul de conducere al AFER, în termen de 30 de zile calendaristice de la data depunerii acestora. În cadrul

aceluiași termen, decizia de soluționare a contestației se comunică în scris contestatarului.

(3) În cazul în care contestatarul este nemulțumit de decizia Consiliului de conducere al AFER, acesta se poate adresa instanțelor de contencios administrativ, conform legislației în vigoare.

Art. 18. — (1) Pierderea sau deteriorarea certificatului de înmatriculare și a cărții de identitate se comunică la AFER în termen de 5 zile calendaristice de la data constatării.

(2) În acest caz AFER va elibera, la cerere, un duplicat al certificatului de înmatriculare și al cărții de identitate declarate pierdute sau deteriorate, după efectuarea plății tarifelor aferente.

Art. 19. — Acordarea, suspendarea, încetarea suspendării și retragerea certificatelor de înmatriculare se publică în Buletinul AFER.

Art. 20. — AFER actualizează și publică trimestrial în Buletinul AFER informațiile referitoare la acordarea marcajului unificat de identificare a vehiculelor de transport feroviar.

Art. 21. — Anexele A—E fac parte integrantă din prezentele norme.

*ANEXA A
la norme*



ROMÂNIA

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR ȘI TURISMULUI

AUTORITATEA FERROVIARĂ ROMÂNĂ — AFER

CERTIFICAT DE ÎNMATRICULARE

Seria CI Nr.

În baza cererii de înmatriculare nr. din, vehiculul feroviar (denumirea vehiculului feroviar), cu marcajul numeric unificat de identificare/numărul de circulație, aflat în proprietatea, cu sediul în localitatea:, str. nr., jud. (sectorul), înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr./cod numeric personal, se înmatriculează de către AFER, cu codul de înmatriculare:

..... **P**

Prezentul certificat de înmatriculare este valabil cu cartea de identitate:

Seria nr.

Prezentul certificat de înmatriculare dă dreptul deținătorului vehiculului feroviar (denumirea vehiculului feroviar) să îl utilizeze conform destinației, cu respectarea instrucțiunilor și reglementărilor specifice în vigoare privind exploatarea acestuia.

Data eliberării:

Valabil până la:

Director general,

.....
(numele, prenumele și semnătura)
L.S.



ROMÂNIA

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR ȘI TURISMULUI

AUTORITATEA FERROVIARĂ ROMÂNĂ – AFER

CARTE DE IDENTITATE

Seria nr.

1. VEHICULUL FERROVIAR

1.1.	Denumirea vehiculului		
1.2.	Formula osiilor/numărul osiilor		
1.3.	Seria literală/seria numerică		
1.4.	Marcajul unificat de identificare		
1.5.	Cartea tehnică (numai pentru vehicule motoare)		
1.6.	Seria șasiului/cutiei		
1.7.	Durata de serviciu		
1.8.	Durata normală de funcționare		
1.9.	Marcaj complementar		
1.10.	Autopropulsat		Remorcat

2. DEȚINĂTORUL

		1	2	3	4
2.1.	Deținătorul vehiculului feroviar	Persoană juridică/Persoană fizică			
2.2.	Gestionarul de infrastructură/Operatorul de transport feroviar				
2.3.	Denumirea, data și nr. actului de proprietate Declarația pe propria răspundere privind dreptul de proprietate, data și nr.				
2.4.	Certificatul de înmatriculare				
2.5.	Numărul și data documentului de omologare/agrement tehnic				

3. CARACTERISTICILE TEHNICE PRINCIPALE: conform documentului AFER nr.

Director general,

.....
(numele, prenumele și semnătura)

L.S.

.....
(denumirea deținătorului)
Nr. /

CERERE
pentru înmatricularea vehiculelor feroviare

Deținătorul vehiculului feroviar
(denumirea agentului economic, persoanei juridice/numele și prenumele persoanei fizice)

cu sediul în localitatea :, str. nr.
bl., et., ap., județul (sectorul ...), înregistrat la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub
nr., cod fiscal/cod unic personal, solicit înmatricularea de către Autoritatea
Feroviară Română — AFER a vehiculului/vehiculelor feroviar/feroviare din anexa la prezenta cerere (modelul prezentat în
anexa C₁).

.....
(numele, prenumele, funcția, semnătura solicitantului și ștampila unității)

TABEL
anexă la cererea pentru înmatricularea vehiculului/vehiculelor feroviar/feroviare

Nr. crt.	Denumirea vehiculului feroviar	Tipul/seria numerică	Seria șasiului/cutiei	Anul de fabricație	Marcajul numeric unificat de identificare/nr. de circulație	Locul de verificare
0	1	2	3	4	5	6

Întocmit,



MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR ȘI TURISMULUI
AUTORITATEA FERROVIARĂ ROMÂNĂ — AFER

RAPORT
privind verificarea stării tehnice a vehiculului feroviar în vederea înmatriculării

1. Denumirea și adresa solicitantului:
2. Denumirea unității și adresa unde s-a efectuat verificarea:
3. Denumirea vehiculului și marcajul inscripționat:

Rezultatul verificării:

- a) Seria șasiului/cutiei vehiculului
- b) Marcajul numeric și literal unificat de identificare / nr. de circulație
corespunde nu corespunde
- c) Tipurile de ansambluri și subansambluri ale vehiculelor feroviare implicate direct în siguranța
circulației — clasa de risc 1 A
- d) Durata normală de funcționare

Data verificării:

COMISIA DE VERIFICARE

- | | |
|---|---|
| Reprezentanții AFER | — președinte comisie (numele, prenumele și semnătura) |
| Reprezentantul deținătorului vehiculului feroviar | — membru comisie (numele, prenumele și semnătura) |
| | — membru comisie (numele, prenumele și semnătura) |

NOTĂ

Raportul se întocmește în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte.

ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

**HOTĂRÂRE*)
privind retragerea autorizației de funcționare
a Cooperativei de credit BIRUINȚA DOLHASCA**

Având în vedere cererea formulată de CREDITCOOP Casa Centrală de retragere a autorizației de funcționare a Cooperativei de credit BIRUINȚA DOLHASCA, în baza art.7 alin.3 din Normele Băncii Naționale a României nr.6/2003 privind fuziunea și divizarea cooperativelor de credit,

În temeiul prevederilor art. 89 lit.a) liniuța a patra din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.97/2000 privind organizațiile cooperatiste de credit, aprobată și modificată prin Legea nr.200/2002,

Banca Națională a României h o t ă r ă ș t e:

Art.1 Se retrage Autorizația de funcționare seria B Nr. 0460 din data de 23.09.2002 a Cooperativei de credit BIRUINȚA DOLHASCA, cu sediul în Dolhasca, com. Dolhasca, Nr. FN, județul Suceava, număr de ordine în Registrul comerțului J33/117/1996, urmare aprobării Băncii Naționale a României privind cererea de fuziune a cooperativelor de credit Capital Suceava, Humorul Gura Humorului, Economisirea Falticeni, Ajutorul Liteni, Biruinta Dolhasca, Tezaurul Boroaia, Bradis Rasca, pentru următoarele motive:

Cu scrisoarea nr. 4896 din 24.12.2003, CREDITCOOP Casa Centrală, în numele Cooperativei de credit BIRUINȚA DOLHASCA a formulat cererea de retragere a autorizației de funcționare a acestei cooperative. În ședința din 19.02.2004 Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României a aprobat cererea de fuziune prin absorbție a cooperativelor de credit Capital Suceava, Humorul Gura Humorului, Economisirea Falticeni, Ajutorul Liteni, Biruinta Dolhasca, Tezaurul Boroaia, Bradis Rasca.

Urmare fuziunii, Cooperativa de credit BIRUINȚA DOLHASCA este absorbită, întregul său patrimoniu transmițându-se către Cooperativa de credit Capital Suceava. Prin urmare, aceasta urmează a-și înceta activitatea.

Art.2 Prezenta hotărâre va fi transmisă CREDITCOOP Casa Centrală și va intra în vigoare la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I.

GUVERNATORUL BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI,
MUGUR ISĂRESCU

București, 26 mai 2004.
Nr. 347.

*) Hotărârea este reprodusă în facsimil.

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E*)
privind retragerea autorizației de funcționare
a Cooperativei de credit ECONOMIA FRĂȚĂUȚII VECHI

Având în vedere cererea formulată de CREDITCOOP Casa Centrală de retragere a autorizației de funcționare a Cooperativei de credit ECONOMIA FRATAUTII VECHI, în baza art.7 alin.3 din Normele Băncii Naționale a României nr.6/2003 privind fuziunea și divizarea cooperativelor de credit,

În temeiul prevederilor art. 89 lit.a) liniuța a patra din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.97/2000 privind organizațiile cooperatiste de credit, aprobată și modificată prin Legea nr.200/2002,

Banca Națională a României h o t ă r ă ș t e:

Art.1 Se retrage Autorizația de funcționare seria B Nr. 0461 din data de 23.09.2002 a Cooperativei de credit ECONOMIA FRATAUTII VECHI, cu sediul în Fratautii Vechi, com. Fratautii Vechi, Nr. 28, județul Suceava, număr de ordine în Registrul comerțului J33/177/1996, urmare aprobării Băncii Naționale a României privind cererea de fuziune a cooperativelor de credit Ro Capital Radauti, Economia Fratautii Vechi, Sprijinul Siret, Avantaj Cacica, pentru următoarele motive:

Cu scrisoarea nr. 4896 din 24.12.2003, CREDITCOOP Casa Centrală, în numele Cooperativei de credit ECONOMIA FRATAUTII VECHI a formulat cererea de retragere a autorizației de funcționare a acestei cooperative. În ședința din 19.02.2004 Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României a aprobat cererea de fuziune prin absorbție a cooperativelor de credit Ro Capital Radauti, Economia Fratautii Vechi, Sprijinul Siret, Avantaj Cacica.

Urmare fuziunii, Cooperativa de credit ECONOMIA FRATAUTII VECHI este absorbită, întregul său patrimoniu transmițându-se către Cooperativa de credit Ro Capital Radauti. Prin urmare, aceasta urmează a-și înceta activitatea.

Art.2 Prezenta hotărâre va fi transmisă CREDITCOOP Casa Centrală și va intra în vigoare la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I.

GUVERNATORUL BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI,
MUGUR ISĂRESCU

București, 26 mai 2004.
Nr. 348.

*) Hotărârea este reprodusă în facsimil.

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E*)
privind retragerea autorizației de funcționare
a Cooperativei de credit AJUTORUL LITENI

Având în vedere cererea formulată de CREDITCOOP Casa Centrală de retragere a autorizației de funcționare a Cooperativei de credit AJUTORUL LITENI, în baza art.7 alin.3 din Normele Băncii Naționale a României nr.6/2003 privind fuziunea și divizarea cooperativelor de credit,

În temeiul prevederilor art. 89 lit.a) liniuța a patra din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.97/2000 privind organizațiile cooperatiste de credit, aprobată și modificată prin Legea nr.200/2002,

Banca Națională a României h o t Ă r Ă ș t e:

Art.1 Se retrage Autorizația de funcționare seria B Nr. 0462 din data de 23.09.2002 a Cooperativei de credit AJUTORUL LITENI, cu sediul în Liteni, com. Liteni, Nr. FN, județul Suceava, număr de ordine în Registrul comerțului J33/176/1996, urmare aprobării Băncii Naționale a României privind cererea de fuziune a cooperativelor de credit Capital Suceava, Humorul Gura Humorului, Economisirea Falticeni, Ajutorul Liteni, Biruinta Dolhasca, Tezaurul Boroaia, Bradis Rasca, pentru următoarele motive:

Cu scrisoarea nr. 4896 din 24.12.2003, CREDITCOOP Casa Centrală, în numele Cooperativei de credit AJUTORUL LITENI a formulat cererea de retragere a autorizației de funcționare a acestei cooperative. În ședința din 19.02.2004 Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României a aprobat cererea de fuziune prin absorbție a cooperativelor de credit Capital Suceava, Humorul Gura Humorului, Economisirea Falticeni, Ajutorul Liteni, Biruinta Dolhasca, Tezaurul Boroaia, Bradis Rasca.

Urmare fuziunii, Cooperativa de credit AJUTORUL LITENI este absorbită, întregul său patrimoniu transmitându-se către Cooperativa de credit Capital Suceava. Prin urmare, aceasta urmează a-și înceta activitatea.

Art.2 Prezenta hotărâre va fi transmisă CREDITCOOP Casa Centrală și va intra în vigoare la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I.

GUVERNATORUL BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI,
MUGUR ISĂRESCU

București, 26 mai 2004.
Nr. 349.

*) Hotărârea este reprodusă în facsimil.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
cont nr. 2511.1—12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 224.09.71/150, fax 225.00.43, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”